



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP  
mevrouw S. Blom

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake RIB XONAR en  
Mutsaersstichting dd 7 februari  
BEHANDELD DOOR  
FJM (Frans) Mourmans

DATUM  
4 maart 2024  
Verz. 4 maart 2024  
TELEFOONNUMMER  
06 50898190

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2024.00535

E-MAILADRES  
Frans.Mourmans@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE  
--

Geachte mevrouw Blom,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

## Vraag 1:

Is er al meer bekend over de afwikkeling van de hack van december 2023? Zo ja, zou de raad een update mogen ontvangen over de stand van zaken? Zo nee, waarom niet?

## Antwoord 1:

*Op 20 februari heeft XONAR ons geïnformeerd dat de berichten in de media over het hackers--collectief dat is opgerold door een internationale actie van justitie betrekking hebben op het hackerscollectief dat ook XONAR heeft aangevallen. XONAR is nog aan het uitzoeken wat dit betekent voor haar gegevens. XONAR verkeert nog steeds in een kwetsbare situatie, mede gelet op het feit dat het hackerscollectief recent een doorstart heeft gemaakt. Derhalve kunnen we hierover geen nadere mededelingen doen.*

## Vraag 2:

In het geval er door XONAR 'losgeld' betaald is aan de hackers, kunt u de raad informeren over het bedrag dat daarmee gemoeid was? Zo ja, over welk bedrag ging het hier? Zo nee, waarom niet?

## Antwoord 2:

*XONAR heeft ons verzekerd dat er geen losgeld is betaald. Niet door XONAR zelf en ook niet door een andere partij namens XONAR.*

## Vraag 3:

Mocht er door XONAR (en/of anderen) 'losgeld' betaald zijn, komt dit bedrag dan voor rekening van XONAR of van de betrokken gemeenten?

## Antwoord 3:

*Zie het antwoord op vraag 2.*

Schriftelijke vragen



DATUM  
4 maart 2024

**Vraag 4:**

In het geval van het eerste scenario: wat zijn de consequenties daarvan voor de incidentele bijdrage die de deelnemende gemeenten ter beschikking gesteld hebben in het kader van het Herstelplan XONAR?

**Antwoord 4:**

*Zie het antwoord op vraag 2.*

**Vraag 5:**

Is de gemeente voornemens om de ICT-infrastructuur en -beveiliging een prominente(re) plaats te geven in het opdrachtgeverschap naar (jeugd)zorginstellingen bij toekomstige aanbestedingen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 5:**

*De hack heeft nog eens duidelijk gemaakt hoe kwetsbaar organisaties zijn voor cybercriminaliteit. In het programma van eisen van toekomstige aanbestedingen zullen wij dit zeker meenemen.*

**Vraag 6:**

Wat bedoelt het college specifiek met de term 'systeemprobleem' met betrekking tot de jeugdzorg in de provincie Limburg?

**Antwoord 6:**

*Door de financiële problemen bij een aantal grote jeugdzorgaanbieders komt de zorgcontinuïteit in het gedrang. In het geval van discontinuïteit van deze partijen zijn de gezonde jeugdzorgaanbieders mogelijk niet in staat om dit op te vangen. Daarom spreken wij van een systeemprobleem.*

**Vraag 7:**

Kan het college reflecteren op de onderliggende oorzaken van de systeemproblematiek waarmee de jeugdregio's in Limburg momenteel geconfronteerd worden?

**Antwoord 7:**

*In het hele land speelt dat de rentabiliteit van jeugdzorgaanbieders zwak is. In het bijzonder voor zorgaanbieders die zwaardere zorg bieden voor cliënten met complexere problematiek. Dit maakt hen erg kwetsbaar, zeker als hun productportfolio eenzijdig gericht is op jeugdzorg. Als dan zoals bij XONAR en Mutsaersstichting ongelukkige strategische keuzes worden gemaakt en de bedrijfsvoering en de sturing op de organisatie niet op orde zijn ontstaan onvermijdelijk problemen. In de specifieke context van Limburg speelt daarnaast dat er nauwelijks of geen uitwisseling van zorg is met de aangrenzende regio's in België en Duitsland.*

**Vraag 8:**

Wat wordt precies bedoeld met de frasen dat 'de executiekracht van toezichthouders Jeugdautoriteit en Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd beperkt is' en dat 'gemeenten de mogelijkheid [missen] om via toezichthouders door te pakken naar het volgende escalatieniveau, ook als de problemen bij zorgaanbieders evident zijn'?



DATUM  
4 maart 2024

**Antwoord 8:**

*Jeugdautoriteit en Inspectie zijn vooral toezichhouders. Met respect voor die formele rol, wat wij missen is een échte partner die de gemeenten als verantwoordelijken voor de continuïteit van de jeugdzorg helpt om door te pakken als dat noodzakelijk is.*

**Vraag 9:**

Kan het college uiteenzetten welke oplossingen of maatregelen ten aanzien van dat gebrek aan 'executiekraft' en 'de mogelijkheid om via toezichhouders door te pakken naar het volgende escalatieniveau, ook als de problemen bij zorgaanbieders evident zijn' zij voorstaat?

**Antwoord 9:**

*In het geplande gesprek met het ministerie van VWS, VNG, Jeugdautoriteit en IGJ is een van de gespreksonderwerpen hoe de rol van de toezichhouders die wij voor ogen hebben gerealiseerd kan worden.*

**Vraag 10:**

Kan het college de raad informeren over de vraag of en, zo ja welke, onderdelen van de VIGO Groep in de jeugdregio Zuid-Limburg actief zijn?

**Antwoord 10:**

*VIGO-onderdeel stichting Pactum is actief in Zuid-Limburg als onderaannemer van de combinatie XONAR in het segment wonen en als onderaannemer van XONAR in het segment deeltijd pleegzorg.*

**Vraag 11:**

Mochten onderdelen van de VIGO Groep actief zijn in onze jeugdregio, kan het college dan reflecteren op wat de gevolgen van de verslechtering van de financiële situatie van deze organisatie zijn voor Maastricht op de korte, middellange en lange termijn?

**Antwoord 11:**

*Hier hebben wij nog geen inzicht in. Belangrijk is wel dat Pactum actief is als onderaannemer en niet als gecontracteerde zorgaanbieder.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus

Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap